



OKRESNÝ  
ÚRAD  
PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2022/43679-007

V Prešove 22.11.2022

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

MESTSKÝ ÚRAD LEVOČA	
Dátum:	28 -11- 2022
Funkcia:	3/209
Príchyty:	1

*10022/2022*  
*Ca!*

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe spoločného odvolania vlastníkov bytového domu blok A5, 6, Jána Francisciho 46, 47, 48, 054 01 Levoča (ďalej len „odvolatelia“) a odvolania Gréckokatolíckej cirkvi, farnosť Levoča, Potočná 6, 054 01 Levoča (ďalej len „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie mesta Levoča č. SÚ 22560/491/2022/KOC zo dňa 22.06.2022 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z r u š u j e** rozhodnutie mesta Levoča č. SÚ 22560/491/2022/KOC zo dňa 22.06.2022 a vec vracia správnomu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Mesto Levoča, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 22.06.2022 rozhodnutie č. 22560/491/2022/KOC, ktorým podľa § 39, § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 4 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) umiestnilo stavbu „Polyfunkčný dom Potočná“, na pozemkoch parc. KN C č. 3065/3, 3056/1, 3064/2 v katastrálnom území Levoča, v objektovej skladbe: SO 01 Polyfunkčný dom, SO 02 Vodovodná prípojka, SO 03 Prípojka splaškovej kanalizácie, SO 04 Prípojka plynu, SO 05 NN prípojka, SO 06 Odborné elektrické zariadenie, SO 07 Prekládka NN siete, SO 08 Verejné osvetlenie, SO 09 Parkovisko a spevnené plochy, SO 10 Dažďová kanalizácia, SO 11 Sadové úpravy, pre navrhovateľa spoločnosť ALTIS interier s.r.o., so sídlom Duklianska 38, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 46 888 519, (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podali odvolatelia odvolanie v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku, v ktorom vyjadrili svoj nesúhlas voči územnému rozhodnutiu na predmetnú stavbu z dôvodov, že výhľadové pomery ich domu sa výrazne obmedzia a znehodnotí sa kvalita (klíma) bývania, že výška budovy 6. nadzemných podlaží je neprijateľná, že doprava a parkovanie je už teraz v tejto časti kritická a plánovanou stavbou sa podstatne zhorší a že výstavbou dôjde k podstatnému zániku zelene.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku aj odvolateľ, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas s predmetným rozhodnutím z dôvodov, že stavba svojou výškou a blízkosťou po urbanistickej stránke zatieni chrám, že stavbou bude obmedzený jeho zámer výstavby farskej budovy a príslušenstva na jeho pozemkoch, že stavba svojou funkciou - byty, apartmány, prevádzky narušia súkromie a intimitu pri duchovných obradoch, že nastane zhoršenie dopravy a parkovania, čo je už v súčasnosti kritické a že stavba je v rozpore s platným územným plánom mesta Levoča.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach listom č. SÚ 25226/491/2022 zo dňa 27.07.2022 a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 17.08.2022.

K podaným odvolaniam sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol sám, predložil ich spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku dňa 22.08.2022 listom č. ST 491/2022 zo dňa 18.08.2022.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej aj ako „odvolací orgán“), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa vecí v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovné:

Navrhovateľ zastúpený v konaní splnomocnencom OSA & partners, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 5100/3, 058 01 Poprad, IČO: 50 996 321, podal dňa 20.05.2020 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu, v ktorej uviedol parcely dotknuté návrhom, ako aj susedné parcely, splnomocnenie na zastupovanie v predmetnom konaní pre spoločnosť, OSA & partners, s.r.o., výpisy z listy vlastníctva č. 3146, 2451, 1 (čiastočný), k. ú. Levoča vytvorené cez kataster portál, kópiu katastrálnej mapy vytvorenú tiež cez kataster portál.

Spolu s návrhom predložil projektovú dokumentáciu, súčasťou ktorej je najmä architektonicko-urbanistické riešenie stavby, stavebno-technické riešenie stavby, technologické vybavenie stavby, riešenie požiarnej ochrany a riešenie dopravnej infraštruktúry.

Stavebný úrad oznámením č. ST 1776/2020 zo dňa 26.05.2020 v súlade s § 36 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného

konania a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 19.06.2020. Stavebný úrad v oznámení upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne a upozornil ich na možnosť nahliadnuť do podkladov rozhodnutia na stavebnom úrade. Rovnakú lehotu na oznámenie svojich stanovísk stavebný úrad stanovil aj dotknutým orgánom. Stavebný úrad súčasne účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil na dôsledky včasného neuplatnenia námietok.

Dňa 29.05.2020 odvolateľ, ako účastník konania, doručil na stavebný úrad svoje vyjadrenie označené ako „Oznámenie o zápornom stanovisku“, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas s umiestnením predmetnej stavby podľa predloženej projektovej dokumentácie aj na ich pozemkoch.

Z ústneho pojednávania konaného dňa 19.06.2020 bola vyhotovená zápisnica, z ktorej vyplývajú podmienky pre umiestnenie vodovodu, parkovacích miest, podmienky na predloženie nájomnej zmluvy alebo iného právneho vzťahu a súhlasu Gréckokatolíckej cirkvi a záväzok dodržať záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu v Prešove. Súčasťou zápisnice je prezenčná listina prítomných osôb a písomne vznesené námietky odvolateľa, ako účastníka konania, v ktorých je uvedené, že má za to, že stavba polyfunkčného domu je v rozpore s územným plánom mesta Levoča, že pôvodný územný plán mesta Levoča (dátum schválenia 23.06.2005, číslo uznesenia 33/B53), stále platí, že budova je charakterizovaná tým, aká celková podlahová plocha prevláda v danom objekte a ak prevláda podlahová plocha bytová tak sa polyfunkčný dom považuje za bytový dom, požaduje, aby predmetná stavba bola znížená na výšku 5 NP = +12,750, že sa bude vedieť relevantne vyjadriť po doriešení predchádzajúcich pripomienok a prehodnotení výškových pomerov chodníkov a parkovacích plôch a že k dnešnému dňu s danou stavbou nesúhlasí.

Navrhovateľ predložil v predmetnom územnom konaní stavebnému úradu tieto stanoviská dotknutých orgánov a mesta Levoča k navrhovanej stavbe:

- vyjadrenie spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o. č. 264/2020 zo dňa 10.03.2020;
- stanovisko mesta Levoča, oddelenia investičnej činnosti, územného plánovania a životného prostredia, stavebný úrad č. ST/04982/01350/2020/IKOR zo dňa 10.03.2020 a č. INV 5718/1439/2020 zo dňa 11.03.2020;
- vyjadrenie o existencii podzemných telekomunikačných zariadení – Orange Slovensko, a.s. č. KE-0551/2020 zo dňa 25.03.2020;
- vyjadrenie Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti k projektovej dokumentácii č. O-9166/2020 zo dňa 04.05.2020 a k existencii podzemných inžinierskych sietí č. O-5895/2020 zo dňa 12.03.2020;
- stanovisko okresného úradu Levoča, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie č. OU-LE-OSZP-2020/000503-002 zo dňa 06.05.2020;
- záväzné stanovisko okresného úradu Levoča, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny k projektovej dokumentácii č. OU-LE-OSZP-2020/000502-003 zo dňa 06.05.2020;
- záväzné stanovisko mesto Levoča, ako príslušného orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia č. ZI/6729/1648/2020/MFAL zo dňa 06.05.2020, ktorým dalo súhlas na povolenie stavby malého zdroja znečisťovania;

- vyjadrenie okresného úradu Levoča, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva č. OU-LE-OSZP-2020/000511-002 zo dňa 07.05.2020;
- vyjadrenie okresného úradu Levoča, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia č. OU-LE-OSZP-2020/000518-002 zo dňa 07.05.2020;
- vyjadrenie spoločnosti SPP-distribúcia, a. s. č. DS/388/2020 zo dňa 11.05.2020 k investičnému zámeru;
- vyjadrenie spoločnosti SITEL s.r.o. č. 200506-0787 zo dňa 12.05.2020 k existencii elektronických komunikačných sietí;
- vyjadrenie spoločnosti STEFE THS, s.r.o. č. RD20 0000 3052 zo dňa 13.05.2020 k existencii inžinierskych sietí;
- záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov č. KPUPO-2020/9433-3/34660/PI zo dňa 13.05.2020;
- záväzné stanovisko regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade č. LE 1381/2/2020/HŽP/DMM zo dňa 13.05.2020;
- vyjadrenie okresného úradu Levoča, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej vodnej správy č. OU-LE-OSZP-2020/000531-002 zo dňa 14.05.2020;
- vyjadrenie spoločnosti LEVONET, s.r.o. č. HR-2020008 zo dňa 18.05.2020 k existencii telekomunikačných zariadení prevádzkovateľa;
- stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Levoči č. ORHZ-LE2-2020/000197-001 zo dňa 27.05.2020;
- stanovisko Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, okresného dopravného inšpektorátu č. ORPZ-PP-ODI1-67-076/2020 zo dňa 11.06.2020

Stavebný úrad rozhodnutím č. ST 20199/1776/2020/KOC zo dňa 22.06.2020 prerušil predmetné územné konanie podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona a § 29 ods. 1 správneho poriadku z dôvodu neúplného podania a vyzval navrhovateľa, aby svoju žiadosť v lehote 30 dní doplnil v súlade s § 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. o súhlas vlastníka pozemku a o prepracovanú situáciu osadenia stavby – dopravného napojenia a parkovacích miest, a súčasne poučil navrhovateľa o zastavení konania v prípade nedoplnenia požadovaných dokladov.

Stavebný úrad rozhodnutím č. ST 23379/1776/2020/KOC zo dňa 24.08.2020 v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku opätovne prerušil územné konanie do vydania stanoviska Okresnej prokuratúry Poprad k zákonnosti postupu stavebného úradu. V uvedenej veci Okresná Prokuratúra Poprad vybavila podnet bez prijatia prokurátorských opatrení s poukazom na to, že nezistila porušenia zákona.

Súčasťou spisového materiálu je aj:

- stanovisko mesta Levoča, majetkového oddelenia č. OM/27035/2020 zo dňa 03.11.2020, ktorým mesto súhlasilo s umiestnením stavby „Polyfunkčný bytový dom LEVOČA – Potočná“ podľa priloženej projektovej dokumentácie za podmienky vytvorenia právneho vzťahu k pozemkom vo vlastníctve mesta, ktoré by mali byť dotknuté realizáciou predmetnej stavby a to ešte pred vydaním rozhodnutia o povolení tejto stavby tak, ako je uvedené v stanovisku č. INV 5718/1439/2020 zo dňa 11.03.2020;
- súhlasné stanovisko Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, okresného dopravného inšpektorátu č. ORPZ-PP-ODI1-24-315/2020 zo dňa 02.12.2020, v ktorom je uvedené, že s predloženou projektovou dokumentáciou umiestnenia stavby a dopravného



napojenia na miestnu komunikáciu z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasí a že toto stanovisko nenahrádza potrebné rozhodnutie príslušného cestného správneho orgánu.

Stavebný úrad rozhodnutím č. ST 4133/1776/2021/KOC zo dňa 26.03.2021 opätovne prerušil predmetné územné konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona a vyzval navrhovateľa, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia doplnil návrh o prepracovanú projektovú dokumentáciu pre územné konanie s tým, že Polyfunkčná budova bytový dom Potočná musí spĺňať podmienky v zmysle schváleného územného plánu mesta Levoča - musí mať väčšiu podlahovú plochu pre občiansku vybavenosť ako plochu na bývanie a súčasne poučil navrhovateľa o zastavení konania v prípade nedoplnenia požadovaných dokladov.

Navrhovateľ dňa 12.05.2021 doručil stavebnému úradu v zmysle vyššie uvedenej výzvy prepracovanú projektovú dokumentáciu „Bytový dom Potočná“.

Stavebný úrad vydal dňa 07.09.2021 rozhodnutie č. SÚ 28889/1776/2021/KOC, ktorým podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona zamietol návrh navrhovateľa zo dňa 20.05.2020, doplnený dňa 12.05.2021 na vydanie územného rozhodnutia pre umiestnenie predmetnej stavby s odôvodnením, že návrh nie je v súlade s predpismi v zmysle § 37 ods. 2 stavebného zákona, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) vyhl. č. 453/2000 Z. z. návrh na vydanie územného rozhodnutia neobsahuje potrebný súhlas vlastníka, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť.

Uvedené rozhodnutie stavebného úradu odvolací orgán na základe podaného odvolania navrhovateľa v odvolacom konaní rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2021/043408/0141981/ŠSS-PM zo dňa 16.12.2021 zrušil. Zrušujúce rozhodnutie odvolacieho orgánu nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2022.

Dôvodom na zrušenie rozhodnutia stavebného úradu bolo, že uvedené rozhodnutie bolo vydané v rozpore s § 46 a 47 ods. 1, 2 a 3 správneho poriadku, nakoľko predmetný výrok odporoval skutočnostiam zisteným v konaní na prvom stupni, že stavebný úrad zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu absencie potrebného súhlasu vlastníka k umiestneniu stavby na jeho pozemku, avšak podľa právneho názoru odvolacieho orgánu, v prípade posúdenia súhlasu mesta Levoča s umiestnením stavby na jeho pozemkoch bolo potrebné prihliadať v konaní na jeho kladné stanovisko vydané pod č. OM/27035/2020 zo dňa 03.11.2020, ktoré bolo potrebné považovať za postačujúce. Ďalšími dôvodmi na zrušenie rozhodnutia bolo, že stavebný úrad nesprávne posúdil súlad navrhovanej stavby s územným plánom mesta Levoča, že stavebný úrad nesprávne vyznačoval právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutí o prerušení územného konania a porušenie s § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán zároveň v zrušujúcom rozhodnutí upozornil stavebný úrad na dôsledné a jednotné označovanie stavby, o ktorej vo veci koná, nakoľko v konaní sa názov navrhovanej stavby niekoľkokrát menil.

Po nadobudnutí právoplatností rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-PO-OVBP2-2021/043408/0141981/ŠSS-PM zo dňa 16.12.2021 stavebný úrad rozhodnutím č. ST 2805/491/2022/KOC zo dňa 08.02.2022 v súlade s § 35 ods. 3 stavebného zákona vyzval navrhovateľa v lehote do 30 dní na predloženie dokladov, ktoré špecifikoval a zároveň v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku územné konanie prerušil s upozornením, že ak podanie v uvedenej lehote nebude doplnené stavebný úrad konanie zastaví.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu listom zo dňa 07.03.2022 požiadal o predĺženie lehoty na preloženie všetkých dokladov na 60 dní.

Stavebný úrad na základe podanej žiadosti navrhovateľa na predĺženie lehoty na predloženie dokladov rozhodnutím č. ST 16902/491/2022/KOC zo dňa 17.03.2022 opätovne vyzval navrhovateľa v lehote do 30 dní na predloženie dokladov, ktoré špecifikoval a konanie v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil.

Navrhovateľ v novom prejednaní veci dňa 31.03.2022 v zmysle výzvy doručil stavebnému úradu dokumentáciu pre územné konanie z marca 2022 a tieto stanoviska a vyjadrenie dotknutých orgánov: vyjadrenie spoločnosti VSD, a.s. č. 5267/2022 zo dňa 15.03.2022, ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy k projektovej dokumentácii a vyjadrenie spoločnosti Slovak Telekom, a. s. č. 6612207803 zo dňa 09.03.2022 k existencii telekomunikačných vedení a rádiových zariadení.

Súčasťou spisového materiálu je vyjadrenie spoločnosti SPP-distribúcia, a. s. č. TD/KS/0147/2022/Hy zo dňa 26.04.2022 k dokumentácii pre územné konanie.

Stavebný úrad oznámením č. ST 19943/491/2022 zo dňa 03.05.2022 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom nové prejednanie návrhu o umiestnenie stavby a súčasne nariadil na prerokovanie návrhu ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 31.05.2022. Stavebný úrad v oznámení upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne a upozornil ich na možnosť nahliadnuť do podkladov rozhodnutia na stavebnom úrade. Rovnakú lehotu na oznámenie svojich stanovísk stavebný úrad stanovil aj dotknutým orgánom. Stavebný úrad súčasne účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil na dôsledky včasného neuplatnenia námietok.

Odvolaateľ, ako účastník konania, dňa 30.05.2022 doručil stavebnému úradu písomnú námietku k územnému konaniu zo dňa 27.05.2022, v ktorej vyjadril svoje záporné stanovisko k predmetnej stavbe s tým, že nesúhlasí s vydaním územného rozhodnutia pre predmetnú stavbu z dôvodu, že stavba je v rozpore s územným plánom mesta Levoča, že hlavný objekt sa plánuje umiestniť na pozemku, ktorý je v zmysle územného plánu určený na výstavbu objektov občianskej vybavenosti.

Z ústneho pojednávania konaného dňa 31.05.2022 stavebný úrad spísal zápisnicu, v ktorej je uvedené, že stanoviská mesto Levoča, oddelenia majetkového ostávajú naďalej v platnosti.

Navrhovateľ si písomne do zápisnice uplatnil námietku nediskriminačného konania, kde uviedol, že vzhľadom k územiu sa zmenili podmienky, že bol vyzvaný doriešiť prístup na pozemkoch mesta formou nájmu alebo kúpou a že mesto Levoča odmietlo návrh kúpy pozemku. Ďalej uviedol, že v súčasnosti sa postavili 2 bytové domy, že je problém s parkovaním. Pýta sa prečo mesto Levoča v čase vydania stavebného povolenia neriešil výstavbu parkovacích miest a komunikácii, ako v súčasnosti pri spoločnosti ALTIS, s.r.o.? Uviedol, že mesto Levoča neprístupuje k všetkým stavebníkom rovnocenne a v súčasnosti celú ťarchu presúva na navrhovateľa. Prečo sa odmieta vytvorenie právneho vzťahu navrhovateľa k dotknutým pozemkom? Navrhuje, aby aj v jeho prípade sa postupovalo nediskriminačne a vytvoril sa priestor právneho vzťahu k dotknutým pozemkom s tým, že sa nebráni na podieľaní a pri riešení tejto situácie.



Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov. Procesnoprávny postup stavebného úradu v územnom konaní spočíva v povinnosti preukázať, že umiestnenie navrhovanej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami a nariadeniami a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Rozsah požadovaných dokladov určí stavebný úrad a pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov.

Podľa § 47 písm. b) stavebného zákona, *stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby stavba bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie.*

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“), *stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie.*

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., *pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na príľahlých pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.*

Podľa § 3 ods. 4 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., *k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä údaje o požiadavkách stavby na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravné napojenie vrátane parkovania, zneškodňovanie odpadov a návrh napojenia stavby na dopravné vybavenie územia a jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia.*

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), *miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych ciest a účelových ciest.*

Podľa § 3b ods. 1 cestného zákona, *o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.*

Podľa § 3b ods. 3 cestného zákona, *ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane*



pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Ustanovenie § 47 písm. b) stavebného zákona vychádza z požiadavky, aby stavba bola začlenená do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami, najmä aby bola prístupná z riadnej komunikácie, z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie. Vychádzajúc z citovaných ustanovení vyhlášky č. 532/2002 Z. z., pripojenie stavby na pozemnú komunikáciu musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby. Z uvedeného vyplýva, že prístupovú cestu môžeme definovať ako cestné napojenie stavby na verejnú komunikáciu, ktoré je vlastníkom stavby oprávnený využívať. Prístupnosť stavby znamená, že majiteľ stavby má právnu možnosť dostať sa do stavby z verejnej komunikácie. Vysporiadanie sa s dopravným napojením k stavbe v územnom konaní je povinnosťou stavebného úradu.

Stavebný úrad má v konaní povinnosť zosúladiť stanoviská dotknutých orgánov, tieto mu musia byť predložené spolu s návrhom tak, ako to ukladá § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000, Z. z. Pod zabezpečením stanovisk dotknutých orgánov sa v tejto súvislosti rozumie vyžiadanie a koordinácia stanovisk dotknutých orgánov. V prípade, ak navrhovateľ nepredloží všetky stanoviská a vyjadrenia potrebné pre spoľahlivé rozhodnutie v danej veci, stavebný úrad je v zmysle platných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku povinný navrhovateľa vyzvať na predloženie chýbajúcich vyjadrení a stanovisk, obsah ktorých je v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona, pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že v ňom absentuje stanovisko dotknutého orgánu – cestného správneho orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitným predpisom, ktoré je podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzným stanoviskom a je jedným z rozhodujúcich podkladov pre rozhodnutie vo veci, bez predloženia ktorého a bez zosúladenia s inými záväznými stanoviskami stavebný úrad nemôže vo veci rozhodnúť.

Vychádzajúc z predloženej projektovej dokumentácie, dopravný prístup k predmetnej stavbe, ktorej umiestnenie je navrhované na pozemku parc. KN C č. 3065/3, k. ú. Levoča, je navrhnutý z obslužnej miestnej cesty na pozemku parc. KN C č. 3056/1, 3064/2, k. ú. Levoča. Odvolací orgán uvádza, že stanovisko cestného správneho orgánu, ktorým je v zmysle § 3 ods. 2 cestného zákona mesto Levoča, ktoré v zmysle uvedených ustanovení, vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonáva miestnu štátnu správu, ako prenesený výkon štátnej správy a svojim záväzným stanoviskom k navrhovanej stavbe v zmysle § 3b ods. 1 cestného zákona povoľuje vjazd či už z miestnej alebo účelovej cesty na susedné nehnuteľnosti, v predmetnom konaní chýba. Pri povolení podľa odseku 1, teda o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, rozhoduje cestný správny orgán v zmysle § 3b ods. 4 cestného zákona na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad vydal predmetné územné rozhodnutie, napriek tomu, že v konaní nebolo doložené záväzné stanovisko príslušného cestného správneho orgánu a ani nevyzval navrhovateľa k doloženiu tohto chýbajúceho podkladu v zmysle platných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku. Absencia tohto stanoviska, ktoré je podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzným stanoviskom a je jedným z rozhodujúcich podkladov pre rozhodnutie vo veci, neumožňuje stavebnému úradu vo veci rozhodnúť.

V predmetnom spise sa nachádzajú stanoviska Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, okresného dopravného inšpektorátu č. ORPZ-PP-ODI1-67-076/2020 zo dňa 11.06.2020 a č. ORPZ-PP-ODI1-24-315/2020 zo dňa 02.12.2020, v ktorých je uvedené, že dotknutý orgán v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 575/2002 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy súhlasí s predloženou projektovou dokumentáciou umiestnenia stavby a dopravného napojenia na miestnu komunikáciu z hľadiska nimi sledovaných záujmov, ktoré sú v zmysle uvedeného ustanovenia bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Okresný dopravný inšpektorát v konaniach podľa stavebného zákona nemá postavenie dotknutého orgánu vo vzťahu k zriaďovaniu vjazdov v zmysle § 3b ods. 1 a 3 cestného zákona. Takýmto dotknutým orgánom je výlučne cestný správny orgán. Okresný dopravný inšpektorát posudzuje stavbu v konaniach podľa stavebného zákona výlučne z hľadiska výkonu dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky.

Vychádzajúc z uvedeného, v danom prípade pre umiestnenie navrhovanej stavby nebola splnená jedna zo základných podmienok, a to podmienka prístupu stavby z cesty, miestnej alebo účelovej, predložením súhlasného záväzného stanoviska cestného správneho orgánu, z ktorého by bolo jednoznačné, že cestný správny orgán povoľuje vjazd z cesty na pozemok vo vlastníctve navrhovateľa. Takýto nesprávny postup stavebného úradu je dôvodom na jeho zrušenie v odvolacom konaní.

Odvolací orgán zároveň poukazuje na zmätočnosť projektovej dokumentácie nachádzajúcej sa v predloženom spise, ktorá spočíva v tom že zo súhrnnej technickej správy, z časti B.5.3 Riešenie dopravnej infraštruktúry je zrejmé, že v zmysle STN 73 6110/Z2 je pre uvedený objekt potrebných min. 52 odstavných a parkovacích stojísk, že projekt uvažuje so zriadením 62 parkovacích stojísk, a to v 1. PP sa nachádza 29 parkovacích stojísk (z toho jedno pre ZŤP), na parcele KN C č. 3065/3, k. ú. Levoča sa navrhuje 13 parkovacích stojísk a na parcelách KN C č. 3056/1 a 3064/2, k. ú. Levoča sa navrhuje 20 parkovacích stojísk, avšak z výkresovej časti z výkresu č. 01 – širšie vzťahy a výkresu č. 04 – situácia doprava je zrejmé, že na pozemku parc. KN C č. 3056/1 a 3064/2, k. ú. Levoča sa navrhuje 35 parkovacích stojísk, pričom päť parkovacích stojísk zasahujú do parc. KN C č. 3056/9, k. ú. Levoča, ktorá je podľa údajov katastra nehnuteľností, LV č. 2451, k. ú. Levoča vo vlastníctve odvolateľa. Tieto údaje o parkovacích miestach z výkresovej časti nekorešponujú s údajmi uvedenými v súhrnnej technickej správe.

Údaje o parkovacích miestach navrhovaných na pozemku parc KN C č. 3065/3, k. ú. Levoča v počte 13 parkovacích stojísk sú zhodne uvedené tak ako v súhrnnej technickej správe, tak aj vo výkresovej časti.

Odvolací orgán uvádza, že v novom prejednaní veci je potrebné odstrániť uvedenú pochybnosť v projektovej dokumentácii a v prípade, ak skutočne navrhovateľ navrhuje umiestniť parkovacie stojiská aj na pozemku KN C č. 3056/9, k. ú. Levoča, ktorá nie je v jeho vlastníctve, je potrebné v konaní predložiť súhlas vlastníka pozemku na umiestnenie týchto parkovacích stojísk, čím sa v územnom konaní docielí ochrana vlastníckeho práva k pozemku.

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., podľa ktorého sa k územnému rozhodnutiu pripojí overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a). Táto povinnosť v grafickej prílohe územného rozhodnutia vyznačiť umiestnenie stavby vyplýva stavebnému úradu aj z ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Pri preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia stavebného úradu v odvolacom konaní odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní, rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán, ale je povinný samostatne a nezávisle od zistení a hodnotení orgánu prvého stupňa preskúmať správnosť a zákonnosť odvolaní napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*

Podľa § 32 ods. 1) správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Rozhodnutie správneho orgánu je výsledkom a záverom celého správneho konania, ktorého právne účinky zasahujú do právnych pomerov osôb (účastníkov konania), musí byť v zmysle zásady materiálnej pravdy (prvá veta § 3 ods. 5 správneho poriadku) vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, sú povinné konať tak, aby účastníci konania mohli svoje práva a záujmy obhajovať účinne a aby v konaní pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli ujmu.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Správne konanie vychádza zo zásad, ktoré sú určujúce pre ciele správneho konania. Základné pravidlá konania sú záväzným právnym nástrojom pre postup správnych orgánov

a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavuje vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti môže viesť až k zrušeniu rozhodnutia. Dodržiavanie zásady zákonnosti (legality) zakotvenej v ods. 1 § 3 správneho poriadku sa nevzťahuje len na hmotnoprávne predpisy, ale aj na procesné predpisy upravujúce podmienky pre priznanie práv alebo určenie povinností. Konanie je potrebné viesť tak, aby posilňovalo dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia presvedčili účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

Uvedenými zákonnými ustanoveniami sa stavebný úrad dôsledne neriadil, čím v jeho postupe došlo k porušeniu zákona. Odvolací orgán uvádza, že má za to, že v danom prípade stavebný úrad neposúdil a náležite nepreveril všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, že rozhodnutie stavebného úradu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 3 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.

Podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona, *v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.*

V územnom konaní platí koncentračná zásada, znamená to, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada, stavebný úrad však musí účastníkov konania na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok. Koncentračná zásada vyjadruje, že určité procesné úkony sa musia všetky skoncentrovať v určitom štádiu konania.

Vychádzajúc z ustanovenia § 42 ods. 5 stavebného zákona, pre odvolacie konanie platí tiež koncentračná zásada, čo znamená, že na námietky a pripomienky, ktoré účastník konania nevzniesol v prvostupňovom konaní, hoci vznesené mohli byť, odvolací orgán v odvolacom konaní obligatórne neprihliada. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ odvolateľmi, ako účastníkmi konania, neboli vznesené námietky v určenej lehote v prvostupňovom konaní, odvolací orgán na námietky vznesené odvolateľmi až v odvolaní zo zákona nemôže v odvolacom konaní prihliadať.

V danom prípade odvolací orgán má za preukázane, že v prvostupňovom konaní stavebný úrad vytvoril účastníkom konania procesnú možnosť vznášať námietky a pripomienky, aj ich upozornil na právne následky, ale toto zákonom dané procesné právo nik z odvolateľov nevyužil, preto odvolací orgán na námietky odvolateľov v odvolaní neprihliada.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia k postupu stavebného úradu uvádza, že vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný v novom prejednaní vecou sa opätovne zaoberať, postupovať v súlade so zákonom, zistené nedostatky odstrániť v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu vyjadreného v tomto rozhodnutí, dôvody odvolateľa v odvolaní posúdiť ako námietky vznesené v konaní a vydať rozhodnutie, ktoré zodpovedá stavebnému zákonu a súvisiacimi predpismi, v spojení so zákonom o správnom konaní.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil v napadnutom



rozhodnutí, ako aj v celom procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Andrea Marcinková  
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v súlade s § 26 zákona o správnom konaní vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Levoča a na jeho webovom sídle.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2022/43679-007 zo dňa 22.11.2022.

Vyvesené dňa: 28.11.2022

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:   
**MESTO LEVOČA**  
Stavebný úrad  
Nám. Majstra Pavla č.4  
054 01 Levoča

Pečiatka, podpis:

Účastníci konania:

Navrhovateľ, právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

01. Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves
02. OSA & partners s.r.o., Kuzmányho 5100/3, 058 01 Poprad
03. Mesto Levoča, odd. majetkové, odd. IČ, ÚP a ŽP, Námestie Majstra Pavla 4, 054 01 Levoča
04. Krajský pamiatkový úrad Prešov, pracovisko Levoča, Nám. M. Pavla 41, 054 01 Levoča
05. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Levoči, Novoveská cesta 34, 054 01 Levoča
06. Okresný úrad Levoča, odbor starostlivosti o ŽP, Nám. Majstra Pavla 59, 054 01 Levoča
07. Okresný úrad Levoča, odbor krízového riadenia, Nám. M. Pavla 59, 054 01 Levoča
08. Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad
09. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
10. SPP – distribúcia, sa.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
11. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
12. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 01 Bratislava
13. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Zdravotnícka 3, 058 01 Poprad
14. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
15. UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice
16. Levonet s.r.o., Nám. M. Pavla 38, 054 01 Levoča
17. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Poprade, okresný dopravný inšpektorát, Alžbetina 5, 058 01 Poprad
18. Technické služby mesta Levoča, Hradby 2, 054 01 Levoča
19. Mesto Levoča, stavebný úrad, Námestie Majstra Pavla 4, 054 01 Levoča – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom